

Nota van inlichtingen

**“Insteekhaven Waalwijk,
kenmerk Z18-008175”**



22 januari 2019

De Aanbestedende Dienst heeft aanleiding gezien de Selectieleidraad op enkele onderdelen aan te passen, zoals toegelicht in deze Nota. Bij deze Nota wordt daarom een gewijzigde Selectieleidraad gepubliceerd, waarin met *track changes* de in deze Nota aangekondigde wijzigingen zijn verwerkt. In verband met deze wijzigingen is de planning van de Selectiefase aangepast, zoals opgenomen in de gewijzigde Selectieleidraad.

Vragen met betrekking tot de Europese aanbesteding Insteekhaven Waalwijk:

Vraag 1	Blz. 7	DEEL 1/paragraaf 3.3
Wij vragen u nadere informatie te verstrekken over het verloop van de planologische trajecten. Wij lezen namelijk dat u zich het recht voorbehoudt om de definitieve gunning uit te stellen als die trajecten niet tijdig zijn doorlopen. Wij verwachten dat aanbestedende diensten alleen opdrachten aanbesteden die daadwerkelijk kunnen worden gegund. Indien de kans reëel is dat u tot uitstel of stopzetting moet overgaan is dit nog niet het moment om een aanbestedingstraject op te starten. Wij vragen u daarom nadere inlichtingen te verstrekken over de stand van zaken en zo nodig de aanbesteding nog even aan te houden tot voldoende zekerheid is verkregen.		
<i>Antwoord</i>	De verwachting is dat de opdracht daadwerkelijk kan worden en wordt gegund. De verwachting is ook dat de planologische trajecten tijdig zullen zijn doorlopen, zodat dit conform de indicatieve planning kan gebeuren. Hierover bestaat voldoende zekerheid om de aanbesteding te starten; langer wachten zou onnodige vertraging opleveren. De Aanbestedende Dienst kan evenwel niet garanderen dat het benodigde planologisch kader (tijdig) tot stand komt, aangezien dit buiten haar invloedssfeer ligt. Voor het geval dit zich onverhoopt voordoet behoudt de Aanbestedende Dienst zich uitdrukkelijk het recht voor om van definitieve gunning af te zien of om definitieve gunning uit te stellen (welk recht de Aanbestedende Dienst overigens ook zonder dit uitdrukkelijk voorbehoud heeft). De vaststelling van het bestemmingsplan Oostelijke Insteekhaven is geagendeerd voor de vergadering van de raad van 31 januari a.s.	

Vraag 2	Blz. 8	DEEL 1/paragraaf 3.6
Bij de aanmelding moet een aanbiedingsbrief worden ingediend. Waar deze brief toe dient en wat er in moet staan is nergens vermeld. Wij vragen u dit voorschrift te schrappen. Wij hebben de indruk dat alle informatie die u nodig heeft is te vinden in de andere documenten die moeten worden ingediend.		
<i>Antwoord</i>	De inhoud van de aanbiedingsbrief is vrij; met deze brief bieden Gegadigden hun Aanmelding aan de Aanbestedende Dienst aan. De ervaring leert dat veel ondernemers het prettig vinden om een dergelijke brief toe te voegen. De Aanbestedende Dienst heeft Gegadigden daarom die mogelijkheid willen bieden. Aangezien de informatie waarop Gegadigden worden beoordeeld zich in de overige documenten bevindt, is de Aanbestedende Dienst evenwel bereid om paragraaf 3.6 aan te passen, in die zin dat punt 1 komt te vervallen en onderaan deze alinea wordt toegevoegd: "<i>Naast deze vereiste documenten, staat het Gegadigden vrij om hun Aanmelding te voorzien van een aanbiedingsbrief. Deze brief wordt</i>	

	<i>niet bij de beoordeling van de Aanmelding betrokken".</i>
--	--

Vraag 3	Blz. 11	DEEL 1/paragraaf 3.14
U informeert gegadigden dat zij geen varianten of alternatieven mogen indienen tenzij daar in de Aanbestedingsdocumenten uitdrukkelijk om wordt gevraagd. Wij merken op dat de aankondiging aangeeft dat geen varianten worden geaccepteerd. Dit brengt met zich mee dat het tenzij-deel van uw voorschrift niet aan de orde kan zijn. Wij verzoeken u dit deel te schrappen. Wenst u wel varianten uit te vragen, dan zal de aankondiging op dit punt gerectificeerd moeten worden.		
<i>Antwoord</i>	De Aanbestedende Dienst staat geen varianten toe in de zin van artikel 2.83 Aw. De aankondiging is dan ook correct. Het bepaalde onder 6 in paragraaf 3.14 van de Selectieleidraad is daarmee niet in strijd. Deze bepaling ziet bijvoorbeeld (ook) op de mogelijkheid dat voor bepaalde onderdelen alternatief bewijs kan worden ingediend of dat de aanbestedingsdocumenten zullen vermelden dat bij de uitvoering een bepaald product of bepaalde techniek – of een gelijkwaardig alternatief – moet worden toegepast.	

Vraag 4	Blz. 11	DEEL 1/paragraaf 3.14
Op blad 11 beweert u dat gegadigden geen recht hebben op vergoeding van enigerlei kosten die zij maken in het kader van deze aanbesteding. Tegenstrijdig hieraan lijkt de bepaling te zijn dat alleen gegadigden die worden uitgesloten geen vergoeding ontvangen. Het is ons niet te doen om het elimineren van voornoemde tegenstrijdigheid. Wij menen dat u een opgave in de markt zet waarvoor u in beginsel een tegemoetkoming in de inschrijvingskosten dient te verstrekken. Wij baseren ons op de Handreiking Tenderkosten die de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat heeft aangeboden aan de Tweede Kamer in het kader van de agenda Beter Aanbesteden. Het vragen van een plan van aanpak over drie hoofdonderwerpen en 11 subonderwerpen brengt aanzienlijke inspanningen. Het toepassen van kwalitatieve gunningscriteria is opgenomen in de kolom "Sterk geadviseerd" van de Handreiking Tenderkosten. In dit geval is het evident dat het toezeggen van een tegemoetkoming aan de orde is. Wij verzoeken u te bevestigen dat u een vergoeding zult toekennen aan gegadigden die een geldige inschrijving indienen.		
<i>Antwoord</i>	De Aanbestedende Dienst heeft bij het opstellen van de Selectieleidraad de Handreiking Tenderkostenvergoeding (die overigens slechts handvatten biedt en geen voorschriften) in ogenschouw genomen en is van mening dat voor het aanbieden van een tenderkostenvergoeding geen aanleiding is. Uitgangspunt is namelijk – zo stelt ook de Handreiking Tenderkostenvergoeding voorop – dat de ondernemer een afweging dient te maken tussen de kans dat de aanbesteding wordt gewonnen en de benodigde investering in het aanbestedingsproces en dat deze offertekosten in beginsel niet hoeven te worden vergoed door de aanbestedende dienst. Slechts in uitzonderlijke omstandigheden hoeft van dit uitgangspunt te worden afgeweken; de Gids Proportionaliteit stelt: " <i>bij extreme eisen in het kader van een inschrijving kan een tenderkostenvergoeding beschikbaar worden gesteld</i> ". Dergelijke extreme eisen zijn bij de onderhavige aanbesteding niet aan de orde. Er is sprake	

	van een reguliere aanbesteding met een normale inspanning voor inschrijvers om een inschrijving in te dienen op basis van een bestek, zodat een tenderkostenvergoeding niet aan de orde is.
--	---

Vraag 5	Blz. 16/17	DEEL 3/paragraaf 3.1 (eis G1)
Volgens de Gids Proportionaliteit kan voor een opdracht op basis van een standaardbestek een omzeteis van maximaal 150% van de geraamde opdrachtwaarde worden gevraagd. Wij vragen u te verifiëren of de omzeteis van 50 miljoen euro zich verhoudt tot dit voorschrift en de omvang van de eis aan te passen of nader toe te lichten.		
<i>Antwoord</i>	Wij begrijpen uit uw vraag dat u de omzeteis te hoog acht. Hoewel wij van mening zijn dat de initieel gestelde omzeteis proportioneel is c.q. in overeenstemming is met de Gids Proportionaliteit, hebben wij na een nadere beoordeling besloten dat kan worden volstaan met een omzeteis van € 35 miljoen excl. btw per jaar over de jaren 2016 en 2017. Eis G1 wordt op deze wijze aangepast.	

Vraag 6	Blz. 18	DEEL 3/paragraaf 3.2 (eis G4)
In de eis referentiewerk G4 koppelt u 4 competenties aan elkaar die evenzogoed separaat kunnen worden uitgevraagd. Daarmee bezondigt u zich aan het zoeken naar “een schaap met vijf poten”. Er bestaat geen directe relatie tussen de bekwaamheid een stalen damwand aan te brengen en de aanleg van wachtplaatsen. Om maar een voorbeeld te noemen. De koppeling van de gevraagde vier competenties brengt een zeer grote, onnodige, beperking van het aantal referentiewerken dat kan ingezet om relevante bekwaamheid aan te tonen. Wij stellen daarom voor dat u eis G4 opsplitst in: - Aanbrengen van een kering/kade van damwanden (minimale lengte/sterkteklasse) - Aanbrengen van wachtplaatsen van klasse .. schepen (aantal wachtplaatsen) - Aanbrengen van oever en bodembescherming in of aansluitend aan rivier (hoeveelheid) - Realiseren van een waterbouwkundig werk van minimaal € 7.500.000 Wij stellen u de vraag waarom het moet gaan om stalen damwanden. Technisch gezien maakt het niet uit of het gaat om staal, hout of kunststof. Niet zozeer het soort materiaal, maar de omvang en sterkte van de gekozen constructie en de bodemgesteldheid zijn relevant voor het aanbrengen. Wij kunnen ons voorstellen dat wachtplaatsen voor klasse V schepen groter en robuuster zijn dan die ten behoeve van klasse III en IV schepen, maar ook hier hebben wij de indruk dat uw eis onnodig zwaar is. In de basis is het aanleggen van klasse V voorzieningen niet wezenlijk anders dan voorzieningen voor klasse III of IV. Daarom achten wij klasse V hier niet proportioneel. Tot slot zien wij het leveren van bouwstoffen niet als een kerncompetentie. Het bestellen van voorgeschreven bouwstoffen is geen bijzondere bekwaamheid en kan achterwege blijven.		
<i>Antwoord</i>	Voor de Aanbestedende Dienst is van belang dat Gegadigde ervaring heeft met het maken van een kering/kade van stalen damwanden en wachtplaatsen voor binnenvaartschepen (minimaal klasse III). Dat hoeft niet per definitie in één opdracht c.q. referentie. De uitvoeringswijze bij toepassing van stalen damwanden is wel degelijk anders dan bij toepassing van hout, composiet e.d. De Aanbestedende Dienst heeft daarom aanleiding gezien deze geschiktheidseis aan te passen, waarbij zij het aan Gegadigden laat om met één of meerdere referenties aan te tonen dat zij over de gevraagde kerncompetenties beschikt.	

	De tweede alinea onder het kopje "<u>G4: Kade/kering, wachtplaatsen en bodembescherming</u>" op pagina 18 van de Selectieleidraad komt te luiden als volgt: <i>"Gegadigden dienen met minimaal één en maximaal vier referenties aan te tonen dat zij over de volgende kerncompetenties c.q. ervaring beschikken:</i> <i>1. Het realiseren van een kering/kade van stalen damwanden;</i> <i>2. Het realiseren van wachtplaatsen voor binnenvaartschepen (minimaal klasse III);</i> <i>3. Het aanbrengen van oever en bodembescherming; en</i> <i>4. Het realiseren van een waterbouwkundig werk van minimaal €7.500.000,- (incl. AK/W/R excl. btw).</i> <i>Alles in, of aansluitend aan, voor binnenvaartschepen (minimaal klasse III) toegankelijk vaarwater en maximaal 5 jaar geleden, gerekend vanaf de uiterste indieningsdatum van de Aanmelding, naar tevredenheid van de opdrachtgever van het betreffende project opgeleverd."</i>
--	--

Vraag 7	Blz. 18	DEEL 3/paragraaf 3.2 (eis G4)
Er zijn weinig projecten met soortgelijke omvang gelegen aan een rivier. Is het toegestaan om een referentiewerk aan te dragen welke in of aansluitend aan een kanaal of een meer ligt?		
<i>Antwoord</i>	Zie antwoord vraag 6	

Vraag 8	Blz. 18	DEEL 3/paragraaf 3.2 (eis G5)
Ten aanzien van eis referentiewerk G5 gelden dezelfde bezwaren als vermeld in onze klacht over eis referentiewerk G4. Bouwrijp maken is een op zichzelf staand begrip. Nader definiëren is niet nodig en brengt het probleem dat de competentie te scherp wordt verwoord. Er zijn maar weinig werken waarin alle zes genoemde obstakels voorkomen c.q. verwijderd zijn. En dan mogen niet alle kabels zijn verwijderd want er moeten er ook nog een paar zijn verlegd. Ten aanzien van het onderdeel d. speelt de vraag of bouwwegen ook volstaan. Wij vragen u de eis aan te passen.		
<i>Antwoord</i>	De Aanbestedende Dienst ziet geen aanleiding de eis aan te passen. Het gaat om één kerncompetentie. Ter verduidelijking wordt wel het volgende opgemerkt. De eis is dat bij het referentieproject bestaande obstakels zijn verwijderd. Daarbij zijn mogelijke obstakels als voorbeeld genoemd. Het is dus niet vereist dat <i>al</i> deze soorten obstakels zijn verwijderd. Wat betreft de ontsluiting geldt dat het moet gaan om daadwerkelijke uitbreiding van het wegennet. Bouwwegen voldoen niet.	

Vraag 9	Blz. 18	DEEL 3/paragraaf 3.2 (eis G5)
Kerncompetentie G5. Een eis is dat het een bouwkaavel betreft. Kunt u de woorden 'een bouwkaavel' veranderen in 'bouwkaavels'? De onderhavige opdracht omvat namelijk ook het bouwrijp opleveren van meerdere bouwkaavels en niet slechts één bouwkaavel.		

<i>Antwoord</i>	Ja. Bij eis 1 in het kader van deze kerncompetentie dient in plaats van "een bouw kavel " te worden gelezen "één of meerdere bouw kavels ".
-----------------	---

Vraag 10	Blz. 17,18,19	DEEL 3/paragraaf 3.2 (eis G6)
Op blad 17 van de selectie leidraad motiveert u waarom u voor kerncompetentie G6, het werken in een primaire kering van een waterschap, in afwijking op de Gids Proportionaliteit, niet een maar twee referentiewerken verlangt. In de eis G6 zien wij de eis van twee referentiewerken niet terug. In de afgelopen vijf jaar heeft slechts 1 waterschap twee referentiewerken van hetzelfde soort gevraagd voor een soortgelijke opgave. Daar ging het om het versterken van meerdere keringen. Dit geeft ons reden de proportionaliteit van twee referentiewerken ter discussie te stellen. Maar we willen vooral voorkomen dat partijen de mist in gaan omdat het voorschrift op blad 17 niet tevens in eis G6 is terug te vinden. Wij vragen u nog eens na te denken over het voorschrift van twee referenties en in de nota van inlichtingen duidelijk aan te geven hoeveel referenties u voor eis G6 wenst te ontvangen.		
<i>Antwoord</i>	De Aanbestedende Dienst is, na nadere beoordeling, bereid genoeg te nemen met één referentie voor deze kerncompetentie. De tweede alinea van paragraaf 3.2 (p.17) wordt verwijderd.	

Vraag 11	Blz. 20	DEEL 3/paragraaf 3.5
Onder G1 van Bewijsstukken na Aanmelding (pag 20) wordt een positieve accountantsverklaring gevraagd over de boekjaren 2015 t/m 2017. Kan het aantal boekjaren worden beperkt tot 2016 – 2017 of kunnen we aanvullend een moedermaatschappij garantie aanleveren?		
<i>Antwoord</i>	Zie antwoord vraag 5.	

Vraag 12	Blz. 21	DEEL 3/paragraaf 4.2
Het klinkt heel logisch dat u alleen geldige aanmelding in de loting betreft. Het gevolg van deze keuze is echter dat een nieuwe loting moet worden georganiseerd als uw voorlopig oordeel inzake de geldigheid van een aanmelding onjuist blijkt te zijn. Dit probleem komt niet voor als de notaris alle aanmeldingen door loting in een rangorde plaatst. Overigens betreuren wij het dat u kiest voor loting als instrument voor selectie.		
<i>Antwoord</i>	Loting is niet het instrument van selectie; dat is de toets aan de uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en minimumeisen. Loting wordt alleen toegepast als meer dan vijf Gegadigden die toets doorstaan. De Aanbestedende Dienst ziet dan ook geen reden om in alle gevallen te loten, zoals u voorstelt. Indien zich onverhoopt de situatie zou voordoen dat blijkt dat de geldigheid van de inschrijvingen onjuist is beoordeeld, dan ziet de Aanbestedende Dienst overigens ook weinig problemen met het opnieuw loten.	

Vraag 13	Blz. 30	DEEL 4/Formulier 4
Op dit formulier staat 'Gegevens Belangrijke Onderaannemer'. In DEEL 1 / paragraaf 3.8 staat echter dat dit formulier alleen ingevuld moet worden door een aan de gegadigde gelieerde rechtspersoon. Kunt u bevestigen dat formulier 4 niet ingevuld hoeft te worden als		

er voor de financiële en economische draagkracht een beroep wordt gedaan op een Belangrijke Onderaannemer?	
<i>Antwoord</i>	Deel 4 formulier 4 dient te worden ingevuld en ingediend, indien Gegadigde een beroep doet op de financiële en economische draagkracht van een aan hem gelieerde (rechts)persoon. Dit formulier hoeft dus niet te worden ingevuld, indien een beroep wordt gedaan op de financiële en economische draagkracht van een (andere) Belangrijke Onderaannemer die niet kwalificeert als een aan de Gegadigde gelieerde (rechts)persoon zoals gedefinieerd in Deel 1 paragraaf 3.8. In dat geval dient van deze Belangrijke Onderaannemer een apart UEA (DEEL 4 formulier 1) en een Verklaring Beschikbaarheid Belangrijke Onderaannemer (DEEL 4 formulier 3) te worden ingediend en dient deze Belangrijke Onderaannemer in geval van gunning daadwerkelijk te worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht.

Einde nota van inlichtingen